



CAPÍTULO 3

INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERNACIONALES

Índice

- ¿Por qué nosotros deberíamos...? - 2 ■
 - Un poco de historia - 2 ■
- Algunos conceptos que hay que tener claros - 3 ■
 - La teoría neoliberal dice... - 5 ■
 - Ejemplos poco ejemplares - 6 ■
 - En definitiva - 6 ■
 - Para saber más - 7 ■
- Alguna herramienta más para sensibilizar - 8 ■
 - Campañas y movimientos sociales - 8 ■
- Unas cuestiones para reflexionar y debatir - 9 ■

Elaborado:



Revisión de contenidos:



Diseño y maquetación:



Except where otherwise noted, this work is licensed under <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

www.interferencias.cc

info@interferencias.cc

[@_interferencias](https://twitter.com/_interferencias)

facebook.com/interferencias

¿Por qué nosotros deberíamos...?

Porque mientras estamos pendientes de la democracia formal –los poderes legislativo y ejecutivo– quien verdaderamente está decidiendo en todo el planeta las políticas sociales y económicas son instituciones opacas, cuyas decisiones no son democráticas y responden a los intereses de las grandes multinacionales y de las élites financieras, en connivencia con los gobiernos más poderosos.

Un poco de historia

El año 1944 en una conferencia de Naciones Unidas, representantes de 45 países reunidos en Bretton Woods (Estados Unidos) deciden crear una institución para estabilizar el sistema financiero internacional y prevenir crisis económicas como la de los años 30. El año siguiente se crea con esta finalidad y con sede en los EE.UU. el **Fondo Monetario Internacional (FMI)**.

El mismo año 1944, y en paralelo al FMI, nace el **Banco Mundial (BM)** también en el encuentro en Bretton Woods. Si bien en sus inicios se creó para ayudar a los gobiernos europeos afectados por la II Guerra Mundial, con el tiempo pasó a ser financiador de los países llamados *en vías de desarrollo*.

Con los años se crearon otras instituciones financieras internacionales de ámbito regional –los bancos regionales de desarrollo– como el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo o el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo. Su función es, como la del Banco Mundial, financiar con créditos proyectos de desarrollo a los países empobrecidos. Todas estas entidades son conocidas como instituciones financieras internacionales (IFI).

Al club de las IFI debemos añadir el Banco Europeo de Inversiones, un banco público de la Unión Europea que financia proyectos de desarrollo, principalmente grandes infraestructuras, energía, transporte y telecomunicaciones, tanto en la UE como fuera.

Todas estas instituciones tienen un gran poder a la hora de determinar el modelo de desarrollo que deben seguir los países del Sur, y algunos del Norte, ya que, a cambio de recursos financieros en forma de créditos, imponen políticas económicas y sociales.

Durante los años 80, el FMI y el Banco Mundial fueron los encargados de buscar una solución a la crisis de la deuda de los países del Sur. La principal consecuencia fueron décadas de programas de ajuste estructural, políticas neoliberales y crisis social por toda América Latina, Asia, África y Europa del Este, sin que se solucionara el problema de la deuda. Desde el 2008, el FMI ha sido el encargado de gestionar las ayudas y definir las medidas para hacer frente a la crisis financiera y económica, también en Europa, con consecuencias parecidas: aumento de la deuda, austeridad y crisis social.

Algunos conceptos que hay que tener claros

El Banco Mundial

El Banco Mundial otorga créditos para proyectos de desarrollo. Su financiamiento lo realiza de acuerdo a lo que la institución entiende como necesario para conseguirlo. Esto pasa a menudo por el fomento de grandes infraestructuras, extracción de recursos naturales, industrialización de la agricultura o privatización de servicios públicos.

El Banco Mundial define las políticas que deberán aplicar los países empobrecidos para crecer y “mejorar” en un contexto económico globalizado mediante los informes que realiza, los cuales determinan ciertas condiciones para sus préstamos.

El Banco Mundial realiza sus actuaciones a través de las cinco organizaciones que lo componen. Dos son de desarrollo como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), que centra sus actividades en países de ingreso medio y países empobrecidos con capacidad crediticia, y la Asociación Internacional de Fomento (AIF), que trabaja en los países más empobrecidos. Ambas complementadas por la acción de la Corporación Financiera Internacional (CFI), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (OMGI) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

El Fondo Monetario Internacional

El FMI tiene como función declarada promover la estabilidad financiera mundial. Su herramienta principal para conseguirlo es el crédito dirigido a gobiernos de países con dificultades para pagar sus deudas. Estos créditos van acompañados de condiciones.

Las condicionalidades que el Fondo impone son directas, que habitualmente pasan por la liberalización financiera y comercial, la privatización del sector público y por ajustes económicos con elevados costos sociales para la población; e indirectos, a través de la evaluación periódica de la *salud económica* de los países.

Estas evaluaciones del FMI serán tenidas en cuenta por los mercados financieros y por los agentes de la especulación financiera. Si un país no quiere sufrir agresiones de estos mercados financieros, en forma de ataques especulativos, fugas de capital, o incrementos del riesgo y de los tipos de interés, deberá poner en marcha las medidas de ajuste *recomendadas* por el FMI.

El funcionamiento de las instituciones financieras internacionales

El Banco Mundial y el FMI están dirigidos por representantes de los países que las forman: 187 países de los 192 que forman parte de Naciones Unidas. El derecho a voto se reparte según el peso de cada país en la economía mundial, el que fija las cuotas que cada país tiene que pagar para ser miembro. De manera que quien aporta más dinero tiene más votos.

Desde el año 2011, tanto el BM como el FMI han iniciado reformas en sus sistemas de cuotas, y han dado más poder a países emergentes como China, India y Brasil.

Los Estados Unidos y la UE mantienen de facto el derecho a veto. Conservan más del 15% del poder de votación, porcentaje bastante alto como para bloquear o imponer las decisiones importantes (aprobadas por mayoría del 85% de los votos).

Al Banco Mundial los países con ingresos altos acumulan el 61% de los votos, los que tienen rentas medias disponen del 35% de votos, y los más empobrecidos tienen el 4% de los votos.

Tanto el FMI como el BM tienen la sede en Washington y son administrados por los 187 países miembros.

Otros actores que salen beneficiados

Los proyectos que financian el Banco Mundial u otros bancos regionales de desarrollo, y los programas que impone el FMI a cambio de "rescates" financieros suponen un negocio muy lucrativo para las grandes empresas transnacionales. Esto es así porque son las que se hacen con los contratos para ejecutar los proyectos, construir las infraestructuras, vender la maquinaria u ofrecer los servicios vinculados a estos proyectos. Además, son las grandes empresas transnacionales europeas y norteamericanas las que compran las empresas públicas privatizadas. Según el Instituto de Comercio Exterior español todos estos bancos de desarrollo mueven anualmente más de 140.000 millones de dólares. Este dinero termina en manos de grandes empresas multinacionales, algunas de las cuales son españolas.

La teoría neoliberal dice...

La existencia de instituciones internacionales que regulen las finanzas y faciliten dinero a países que lo necesitan promoverá el crecimiento económico y, paralelamente, la reducción de la pobreza y las desigualdades.

Dado que se trata de instituciones públicas en manos de los representantes de gobiernos de todo el mundo, responden a los intereses de la mayoría de la población.

...pero la práctica

Numerosos estudios académicos, de la sociedad civil, y de organismos de Naciones Unidas demuestran que no ha sido así por diferentes motivos:

- Estas instituciones imponen políticas como la privatización de servicios sociales básicos acompañada de: vulneración de derechos básicos, como el acceso al agua o a la educación, ataque contra la soberanía de los pueblos e incremento del poder de las grandes transnacionales.
- Las políticas sociales y económicas que aplican responden a unos estándares de la economía neoliberal, que buscan siempre el crecimiento económico y no un desarrollo humano y sostenible que esté en línea con las necesidades de las comunidades.
- El crecimiento económico que promueven beneficia básicamente a las élites económicas, aunque las medidas de austeridad o los recortes no se dirigen a éstas sino a la ciudadanía y recortan los derechos de los pueblos. Esto hace que aumenten las diferencias entre las personas más ricas y las más empobrecidas.

...pero la práctica

El modelo de organización interna muestra que no es así:

- El poder de decisión es directamente proporcional al capital aportado y este depende del peso de cada país en la economía mundial (similar al consejo de administración de una sociedad anónima), por tanto recae sobre todo en los países más enriquecidos.
- Son organizaciones opacas que, a pesar de ofrecer mucha información, trabajan a puerta cerrada. Este hecho dificulta su control por parte de la ciudadanía y de los movimientos sociales.
- El BM y el FMI son a menudo utilizados por los EUA o por la UE para marcar, bajo una apariencia de ayuda y crédito, las políticas económicas, comerciales u otras que deberán seguir los países receptores.
- Las empresas transnacionales ejercen una importante presión sobre estas instituciones, a través de lobbies y del mecanismo de puertas giratorias (intercambio constante de directivos entre ambas).

Ejemplos poco ejemplares

- El FMI y el BM dieron apoyo financiero al Apartheid surafricano o a uno de los dictadores más corruptos que han existido, Mobutu Sese Seko presidente de lo que entonces conocíamos como Zaire; sin estas instituciones difícilmente se hubieran mantenido tanto tiempo en el poder. Pinochet en Chile, Suharto en Indonesia, Marcos en Filipinas o Mubarak en Egipto son otros de los muchos dictadores que han recibido apoyo financiero de estas instituciones.
- Un factor clave en el desarrollo de la crisis económica y social más grande de la historia de Argentina fueron las recomendaciones del FMI. Se trata del mismo tipo de políticas que están imponiendo actualmente a Europa (Grecia, Irlanda, Portugal, Estado español, etc.), es decir programas de austeridad y de recortes sociales.
- El Banco Mundial es uno de los principales financiadores de las industrias extractivas –petróleo, gas y minerales– y ha apoyado el financiamiento de mega infraestructuras y presas con impactos nefastos ambientales y sociales (como la de Inga en la República Democrática del Congo o la de Narmanda en la India).
- Mientras que el Banco Mundial se ha erigido como el gestor de los fondos de lucha contra el cambio climático, es también uno de los principales financiadores de industrias altamente emisoras de CO2.

En definitiva

Las instituciones financieras internacionales, lejos de mejorar la situación global de los países del Sur, son las herramientas que las élites económicas y los gobiernos del Norte utilizan para obligarles a aplicar políticas macroeconómicas y sociales neoliberales. Estas debilitan los gobiernos nacionales y locales y buscan la entrada de estos países en el mercado mundial, con unas claras vencedoras: las empresas transnacionales, la mayoría de las cuales son del Norte.

Como resultado, se mantienen y se profundizan las relaciones desiguales entre los países enriquecidos y empobrecidos, y se incrementa la distancia entre las personas más ricas y las más empobrecidas (tanto en el interior de los países como entre países).

Tanto los proyectos para los que se conceden los créditos multilaterales como las políticas impuestas que los acompañan reducen la soberanía de los pueblos del Sur. Estos países, para poder acceder a los recursos financieros de las instituciones financieras internacionales, tienen que orientar su economía hacia la exportación de productos con poco valor añadido (principalmente productos agrícolas, petróleo, gas y minerales), y favorecer la construcción de grandes infraestructuras que no respetan los derechos de los pueblos ni el medio ambiente, y con esto refuerzan las oligarquías del Sur en connivencia con los gobiernos y las empresas del Norte.

Para saber más

Libros

- 1. STIGLITZ, J. El malestar en la globalización. Ed. Taurus, 2002
- 2. TOUSSAINT, E. Banco mundial: el golpe de estado permanente. Editorial Viejo Topo (Barcelona), 2007

Webs

- 1. Campaña “¿Quién debe a quien?”
<http://quiendebeaquien.org/spip.php?rubrique39>
- 2. Comité para la Abolición de la Deuda del Tercer Mundo
<http://www.cadtm.org/Arquitectura-financiera?lang=es>
- 3. Bretton Woods Project : Seguimiento de las políticas del Banco Mundial y el FMI
<http://www.brettonwoodsproject.org/es/>
- 4. Monitor de instituciones financieras internacionales en América Latina
<http://ifis.choike.org/esp/>
- 5. Red europea contra el Banco Europeo de Inversiones
<http://www.counterbalance-eib.org>

Videos

- 1. *Confesiones de un sicario económico John Perkins*
<http://www.youtube.com/watch?v=UVtYaj7h7SY>
- 2. Recopilación de vídeos sobre las instituciones financieras internacionales
<http://ifiwatch.tv/es>

Documentos

- 1. FRESNILLO, I. *Banco Mundial y FMI, cambian las formas, no el fondo*. ODG, 2010
<http://bloc.odg.cat/?p=605&lang=es>
- 2. FRESNILLO, I. *G20. Objetivo: salvar el capitalismo*. Semanario Directa, 2009
http://www.odg.cat/documents/deutes/b66_G20_IF_cast.pdf
- 3. FRESNILLO, I. *3. ¿Un Banco Mundial Europeo? La Cooperación Europea y el Banco Europeo de Inversiones: nuevas vías de inserción de las empresas transnacionales europeas en los países del Sur*. ODG, 2006
http://www.odg.cat/documents/deutes/b_bei_iolanda_cast.pdf

Alguna herramienta más para sensibilizar

Dossier sobre dimensión internacional de la crisis financiera. Habla del papel de las IFI en la crisis.
http://www.quiendebeaquien.org/IMG/pdf/crisi_qdq_cast.pdf

Campañas y movimientos sociales

Aquí

- 1. Desde 2007 diferentes organizaciones y movimientos sociales han organizado la Semana global contra la deuda externa y las instituciones financieras internacionales, acto en el que denuncian sus prácticas y la relación entre ambos.
- 2. Las movilizaciones y manifestaciones en Barcelona del 2001 contra el encuentro del Banco Mundial en la ciudad –con el resultado de 22 personas detenidas y 50 heridos– provocó que este finalmente desistiera de reunirse en una población tan contraria a esta institución.
- 3. El año 1994 más de 50.000 personas se manifestaron en Madrid contra el Banco Mundial y el FMI en el 50 aniversario de estas instituciones, en una de las primeras manifestaciones alterglobalización.

Allá

- 1. El año 2010 se inicia una nueva campaña para echar al Banco Mundial de la gestión de los fondos de lucha contra el cambio climático.
<http://www.worldbankoutofclimate.org>
- 2. La red EuroIFI coordina desde el año 2003 los esfuerzos de entidades y movimientos sociales que desde Europa luchan contra los impactos de las instituciones financieras internacionales. Cinco años más tarde se inicia una campaña específica para contrarrestar el papel del Banco Europeo de Inversiones en los países del Sur y en Europa del Este (CounterBalance).
- 3. En Praga, en el año 2000 miles de personas de toda Europa se movilizaron para impedir la reunión anual del Banco Mundial y del FMI. Esta movilización fue el origen de muchas de las redes que se crearían posteriormente.
<http://www.nodo50.org/praga00>

Unas cuestiones para reflexionar y debatir

¿Quién manda realmente en las instituciones financieras internacionales, los gobiernos del Norte o el poder corporativo?

Más allá de quien manda, ¿a quién benefician las políticas de estas instituciones?

Cuando se financian proyectos de desarrollo o se da crédito a un país, ¿tienen que condicionarse las políticas de los países del Sur?

¿Es mejor democratizar las instituciones financieras internacionales, o eliminarlas y modificar la arquitectura financiera internacional?

¿Sería más efectivo disponer de un sistema con instituciones financieras regionales más democráticas y con la participación de la sociedad civil?